



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

28 декабря 2020 года

Дело № А56-55246/2020

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Д.Ю. Лобсановой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Гусейновой К.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС САНКТ-ПЕТЕРБУРГА" (АДРЕС: Россия 190000, СПб, УЛИЦА МАЛАЯ МОРСКАЯ, д. 12, лит.А.);

ответчики: 1) ТОВАРИЩЕСТВО СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ "МАНЧЕСТЕРСКАЯ 2";
2) ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СОЗИДАНИЕ" (адрес: Россия 194156, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул МАНЧЕСТЕРСКАЯ д. 2, офис 179; Россия 194156, Санкт-Петербург, проспект Энгельса, д. 37, лит. Б, пом. 42-Н, ОГРН: 1137847185717);

третье лицо: ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СТРОИТЕЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ КВАРТАЛЬНОЙ ЗАСТРОЙКИ" (адрес: Россия 194156, Санкт-Петербург, ул. Манчестерская, д. 2, ОГРН:)

о взыскании

при участии

- от истца: Чугунков П.И. по доверенности (до перерыва); Старчоус И.В. по доверенности (после перерыва);

- от ответчиков: 1) Кудряшова С.Б. по доверенности; 2) не явился (извещен);

- от третьего лица: Серебряков А.Б. по доверенности;

у с т а н о в и л :

государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее ГУП «ТЭК СПб», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к товариществу собственников жилья «Манчестерская 2» (далее Товарищество, ответчик-1) о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию за период с апреля 2018 года по январь 2020 года в размере 1010228 руб. 68 коп. и неустойки за период с 26.05.2018 по 05.04.2020 в размере 168143 руб. 15 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Созидание» и ЗАО «Строительное объединение квартальной застройки».

Определением от 12.11.2020 ООО «Созидание» (далее ответчик-2) исключено из числа третьих лиц и привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

Истец неоднократно уточнял иски требования.

Конечный вариант уточненных исковых требований принят судом в следующей редакции:

- взыскать с ответчика-1 задолженность за потребленную тепловую энергию за период с апреля 2018 года по январь 2020 года в размере 1031118 руб. 18 коп., неустойку за период с 26.05.2018 по 17.12.2019 в размере 48691 руб. 61 коп., неустойку за период с 26.05.2018 по 05.04.2020 в размере 127424 руб. 90 коп.;

- взыскать с ответчика-2 задолженность за период с апреля 2018 года по январь 2020 года в размере 1031118 руб. 18 коп., неустойку за период с 16.05.2018 по 05.04.2020 в размере 154173 руб. 73 коп., неустойку начиная с 06.04.2020 по день фактической оплаты основного долга, исходя из пункта 9.1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

В судебном заседании, состоявшемся 16.12.2020, был объявлен перерыв до 23.12.2020 до 09 часов 10 минут.

После перерыва судебное заседание продолжено, состав суда тот же.

В настоящем судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме с учетом последних принятых уточнений.

Ответчик-1 возражал против удовлетворения требований в отношении Товарищества, пояснив, что задолженность за потребленную тепловую энергию за период с апреля 2018 года по январь 2020 года должна быть взыскана с ответчика-2.

Третье лицо поддержало позицию, изложенную в отзыве.

ООО «Созидание», извещенное надлежащим образом о месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось.

В соответствии с пунктом 27 Постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 в случае, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В связи с отсутствием возражений сторон против рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании, суд, в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и рассмотреть дело по имеющимся в материалах дела документам, в отсутствие ответчика-2, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей сторон, суд установил следующее.

01.09.2005 между ГУП «ТЭК СПб и СПб ГУП РЭП «Прогресс» заключен договор № 3641.036.1 теплоснабжения в горячей воде.

01.05.2007 на основании приказа Жилищного комитета № 203-п от 21.06.2006 ГУ «Дирекция по содержанию общежитий» передало СПб ГУП РЭП «Прогресс» для осуществления технического обслуживания часть жилого дома (бывшее общежитие), расположенного по адресу: улица Манчестерская лит Б-2 (первая парадная квартиры 195-198 общая площадь 3841,0 кв.м). Площадь жилого дома по указанному адресу

обслуживаемая ГУП РЭП Прогресс стала составлять 10772 кв.м, в том числе площадь жилых помещений 8233,2 кв.м.

Дополнительным соглашением № 6 от 20.08.2007 в договор теплоснабжения № 3641.036.1 включен МКД по улице Манчестерская лит Б-2-Б3.

Согласно Приложению № 1.6 к дополнительному соглашению № 6 от 20.08.2007 «Нагрузки и объемы теплоснабжения» отопление и горячее водоснабжение осуществляется в отношении двух объектов СПб ГУП РЭП «Прогресс», расположенных по адресу: Манчестерская улица, дом 2, литер Б2-Б3:

- объект № 1: жилой дом со встроенными помещениями (т/ц № 1) – отопление 0,59435 Гкал/ч, ГВС от макс.-час.0,10320, средне-час. 0,04300, нормативные потери – 0,00296 Гкал/ч.

Субабонентами по договору у объекта № 1 являются: ЗАО «СОКЗ» (салон красоты), ООО «АМС» (спортивный оздоровительный комплекс), ООО «Альфа экспресс» (ломбард);

- объект № 2: жилой дом со встроенными помещениями (т/ц № 2) – отопление 0,31745 Гкал/ч, ГВС от макс.-час.0,10320, средне-час. 0,04300, нормативные потери – 0,00296 Гкал/ч.

Субабонентами по договору у объекта № 2 являются: ЗАО «СОКЗ» (магазин, офис), ООО «Созидание» (нежилое).

Всего нагрузка по договору составила: отопление 0,91180 Гкал/ч, ГВС от макс.-час.0,20640, средне-час. 0,08600, нормативные потери – 0,00457 Гкал/ч, итого 1,00237 Гкал/ч.

01.02.2009 на основании решения собственников помещений от 24.04.2008 многоквартирный жилой дом по улице Манчестерской дом 2 лит Б-2,3 передан в управление ГУП РЭП Прогресс с составлением акта о приеме-передаче дома.

В жилом доме имеются нежилые помещения 2Н, 17Н, 21Н, 23Н, 25Н, 26Н, 15Н, 24Н, принадлежащие на праве собственности ЗАО «СОКЗ» и Кошкину Василию Алексеевичу.

С собственниками нежилых помещений заключены договоры на долевое участие в содержании и ремонте мест общего пользования и оплату коммунальных услуг.

11.02.2010 ГУП «ТЭК СПб и СПб ГУП РЭП «Прогресс» составлен акт об отключении системы горячего водоснабжения 0,039 Гкал/час в отношении субабонента ООО «Созидание».

01.03.2010 дополнительным соглашением № 12 от ГУП «ТЭК СПб и СПб ГУП РЭП «Прогресс» исключили из договора нагрузки на ГВС (0,03900-0,09360) субабонента ООО «Созидание» по адресу СПб, Манчестерская улица, дом 2, Литер Б2-Б3.

В отношении указанного субабонента остались только нагрузки на отопление – 0,17900 Гкал/ч и нормативные потери – 0,00097 Гкал/ч.

01.12.2013 по акту приема-передачи многоквартирный дом по адресу: Манчестерская улица, дом 2, Литер Б2-Б3 передан СПб ГУП РЭП «Прогресс» в управление ТСЖ «Манчестерская 2».

01.02.2014 в связи с передачей здания по адресу: улица Манчестерская, дом 2 литер Б2-Б3 в управление ТСЖ «Манчестерская 2», дополнительным соглашением № 16 к договору № 3641.036.1 от 01.09.2005 ГУП «ТЭК СПб и СПб ГУП РЭП «Прогресс» исключили из договора тепловые нагрузки в количестве 0,96331 Гкал/ч: на отопление – 0,91180 Гкал/ч, горячее водоснабжение и нормативные потери – 0,00451 Гкал/ч.

Указанным дополнительным соглашением ГУП «ТЭК СПб и СПб ГУП РЭП «Прогресс» также исключили нагрузки на отопление – 0,17900 Гкал/ч и нормативные потери – 0,00097 Гкал/ч в отношении субабонента ООО «Созидание».

01.04.2014 ГУП «ТЭК СПб» (ресурсоснабжающая организация) и Товарищество (исполнитель) заключен договор теплоснабжения в горячей воде № 13434.036.1 (далее - договор), в соответствии с которым Предприятие обязалось обеспечивать подачу (поставку) исполнителю через присоединенную сеть коммунального ресурса на точку поставки, а исполнитель обязуется принимать и своевременно оплачивать принятый коммунальный ресурс.

На дату заключения договора с Товариществом объект ООО «Созидание» являлся отдельно стоящим нежилым зданием, в отношении которого ООО «Созидание» осуществлялась реконструкция на основании договора от 06.05.1999 N00-(И)003917 (04) об инвестиционной деятельности, заключенного между Комитетом и ООО «Созидание».

В письме от 23.07.2014 № 58-12/20891 ГУП «ТЭК СПб» указывает, что в соответствии с актом № 342 от 10.12.2010 Выборгское РЖА приняло в эксплуатацию все помещения (1Н-57Н) в здании по адресу проспект Энгельса, дом 37, в связи с чем, Предприятием отказано в заключении договора с ООО "Созидание".

В договоре теплоснабжения в горячей воде № 13434.036.1 от 01.04.2014, заключенном с ТСЖ «Манчестерская 2», не указан статус ООО «Созидание» как субабонента по договору.

01.09.2015 Предприятие и ТСЖ подписано дополнительное соглашение №1 (далее – ДС №1), которым изменен статус объекта ООО «Созидание» (проспект Энгельса, дом 37, литер Б).

Согласно пункту 1 дополнительного соглашения № 1, на основании представленной исполнителем справки филиала ГУП «ГУИОН» ПИБ Выборгского района от 22.05.2014, объект по адресу: проспект Энгельса, дом 37, литер Б считать нежилым зданием.

Условия дополнительного соглашения № 1 распространяют свое действие с 01.12.2013.

Сторонами внесены соответствующие изменения в Приложения к договору.

Из пояснений ГУП «ТЭК СПб» следует, что в связи с невозможностью заключения прямого договора на теплоснабжения здания по адресу: Санкт-Петербург, проспект Энгельса, дом 37, стороны договорились о заключении трёхстороннего договора с возложением на ООО «Созидание» солидарной с ТСЖ «Манчестерская-2» обязанности по оплате тепловой энергии за спорный объект, однако, в связи с отсутствием необходимых документов, подтверждающих собственность ООО «Созидание» на спорный объект, трёхсторонний договор между сторонами заключен не был.

Ссылаясь на наличие у ТСЖ «Манчестерская 2» задолженности по договору от 01.04.2014 № 13434.036.1 по оплате тепловой энергии, Предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно уточненным исковым требованиям, Предприятие просит взыскать с ТСЖ «Манчестерская 2» сумму задолженности за потребленную тепловую энергию в период с апреля 2018 года по январь 2020 года в размере 1031118 руб. 18 коп. и с ООО «Созидание» за указанный период – 1031118 руб. 18 коп.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении

энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Материалами дела установлено, что в зданиях по адресам улица Манчестерская дом 2, литер Б-2, Б-3 и в здании по адресу проспект Энгельса, дом 37 в силу технологических особенностей сетей инженерно-технического обеспечения, объем потребленного коммунального ресурса определяется одним прибором учета (дома "на сцепке").

При этом здание по адресу проспект Энгельса, дом 37 является нежилым, в отношении указанного здания силами инвестора ООО «Созидание» проводится реконструкция.

ГУП «ТЭК СПб» утверждает, что поскольку нежилое здание дом 37 по проспекту Энгельса включено в договор с ТСЖ "Манчестерская 2", последнее обязано производить оплату и нести ответственность за нарушение сроков оплаты, допущенные в отношении нежилого здания.

Суд не может согласиться с позицией истца.

В данном случае, из пояснений самого истца следует, что нежилое здание по проспекту Энгельса, дом 37 было включено в договор с ТСЖ в связи с отсутствием возможности заключения прямого договора теплоснабжения указанного здания.

Из материалов дела следует, что ГУП «ТЭК СПб» было отказано в заключении как трехстороннего договора между ГУП «ТЭК СПб», ТСЖ "Манчестерская 2" и ООО «Созидание», так и прямого договора с ООО «Созидание» со ссылками на отсутствие документов, подтверждающих право собственности ООО «Созидание» на здание.

При этом Товарищество также не является собственником спорного здания и не имеет каких-либо договорных отношений с ответчиком-2 в отношении спорного здания.

Договор теплоснабжения в горячей воде № 13434.036.1 от 01.04.2014 не содержит обязанности Товарищества как абонента по договору нести субсидиарную ответственность за ООО «Созидание», которое не является субабонентом по договору.

В силу статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) возникает, если солидарность обязанности предусмотрена договором или установлена законом.

Ссылки истца на судебные акты по иным делам, рассмотренным судом кассационной инстанции, которыми установлена обязанность абонента производить оплату за субабонента – здание, находящееся «на сцепке», не могут быть приняты во внимание, поскольку в указанных делах дома, находящиеся «на сцепке», имели одинаковый статус многоквартирных домов, сторонами договоров являлись абонент и субабонент, чьи права и обязанности оговорены в договоре теплоснабжения, и в отношении которых применяется единый расчет поставленного коммунального ресурса.

До настоящего времени ООО «Созидание» не исполнило Постановление Правительства Санкт-Петербурга и предписание государственных органов об отключении системы отопления нежилого здания от сетей ТСЖ "Манчестерская 2".

В данном случае, имеет место фактическое потребление тепловой энергии нежилым домом, находящемся на реконструкции, через тепловые сети многоквартирного дома.

ГУП «ТЭК СПб» указывает, что в адрес ТСЖ выставлялись счета, которые впоследствии перевыставлялись Товариществом в адрес ООО "Созидание" и оно производило по указанным счетам оплату.

Между тем, в материалы дела представлены счета-фактуры, в которых отсутствуют сведения в отношении тепловой энергии, потребленной ООО "Созидание", отсутствуют сведения о начисленной истцом плате в отношении объекта ООО "Созидание".

Более того стоит отметить, что суды апелляционной и кассационной инстанций по делу № А56-89576/2017 пришли к выводу о том, что Товарищество должно оплачивать только тепловую энергию, переданную на объект-1, поскольку объект-2 не находится в управлении или собственности Товарищества и фактически используется ООО «Созидание».

Установив, что у Товарищества отсутствует задолженность за тепловую энергию, поставленную на объект-1, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.11.2019 по делу № А56-89576/2017 отказал в удовлетворении иска к Товариществу и удовлетворил исковые требования в отношении ООО «Созидание».

Одновременно с этим, суды установили, что истец неправомерно выставял Товариществу к оплате стоимость тепловой энергии, поставленной в отдельно стоящее нежилое здание, а также учитывал поступающие от населения денежные средства в счет оплаты данной тепловой энергии.

Позицию судов поддержал Верховный суд Российской Федерации, что отражено в Определении от 14.10.2020 № 307-ЭС20-14600 по делу № А56-89576/2017.

Согласно пункту 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Часть из предъявленной ко взысканию суммы в отношении ответчика-1 состоит из задолженности по оплате начислений за тепловую энергию, потребленную в спорный период нежилым помещением 1-Н, расположенным в многоквартирном жилом доме № 2 по улице манчестерская в Санкт-Петербурге.

Однако, из материалов дела следует, что помещение 1-Н является неотапливаемым, поскольку в нем отсутствуют теплопотребляющие установки, присоединенные к общедомовым отопительным сетям. Через помещение проходят транзитные трубопроводы (прямой и обратной) тепловой сети истца.

Согласно техническому паспорту на данное нежилое помещение по состоянию на 22.12.2011 центральное отопление в нем отсутствует.

Выставление ГУП «ТЭК СПб» счетов за фактически неотапливаемое помещение является незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Тепловая энергия является самостоятельным благом, и обязанность ее оплаты может быть возложена на субъект гражданского оборота только в случае потребления им такого блага.

Согласно пунктам 8 и 9 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», теплоснабжение - это обеспечение потребителей тепловой энергии тепловой энергией, теплоносителем, в том числе поддержание мощности. Потребитель тепловой энергии - лицо, приобретающее тепловую энергию (мощность), теплоноситель для использования на принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании теплопотребляющих установках либо для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления.

В силу пункта 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Согласно статье 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, (далее - Правила № 354) исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, данными Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг; производить в установленном данными Правилами порядке расчет размера платы за предоставленные коммунальные услуги, при наличии оснований производить перерасчет размера платы за коммунальные услуги, в том числе в связи с предоставлением коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими допустимую продолжительность, за период временного отсутствия потребителя в занимаемом жилом помещении.

Пункт «е» части 3 Правил № 354 определяет отопление как подачу по централизованным сетям теплоснабжения и внутридомовым инженерным системам отопления тепловой энергии, обеспечивающей поддержание в жилом доме, в жилых и нежилых помещениях в многоквартирном доме, в помещениях, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, температуры воздуха, указанной в пункте 15 приложения № 1 к настоящим Правилам (в жилых помещениях - +18 градусов, в иных помещениях в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ Р 51617-2014).

Приложением № 1 к Правилам № 354 установлены требования к качеству коммунальной услуги по отоплению - бесперебойное круглосуточное отопление в течение отопительного периода; обеспечение нормативной температуры воздуха в нежилых помещениях в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о техническом регулировании.

Таким образом, право на взыскание с собственника нежилого помещения платы за отопление возникает при условии оказания данной коммунальной услуги в соответствии с требованиями Правил № 354.

В указанном Постановлении Правительства РФ № 354, в Постановлении Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 «Об утверждении правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме», статье 157 Жилищного Кодекса РФ, плата за коммунальную услугу связана напрямую с потреблением данной услуги.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством в споре является установление факта потребления тепловой энергии надлежащего качества для отопления нежилого помещения 1-Н.

Только в случае потребления тепловой энергии надлежащего качества возникает обязанность собственника помещения по ее оплате.

Для удостоверения факта получения потребителем, в данном случае - ЗАО «СОКЗ», тепловой энергии подлежит установить наличие у потребителя возможности принимать поставленную тепловую энергию, то есть наличие в действительности теплопотребляющей установки в его помещении.

Находящиеся в нежилом помещении 1-Н изолированные транзитные трубопроводы тепловой сети и изолированные стояки системы отопления не являются отопительными приборами. Нахождение транзитного трубопровода является объективной необходимостью и обусловлено техническим, технологическим и

конструктивным устройством жилого дома. Транзитные трубопроводы являются составляющей системы теплоснабжения (тепловой сети) дома, то есть являются общим имуществом дома, и при наличии на них надлежащей изоляции не могут быть отнесены к теплопотребляющим установкам.

Обследование нежилого помещения 1-Н осуществлялось неоднократно, в том числе и с участием представителей ГУП «ТЭК СПб», в ходе обследования фиксировалось отсутствие теплопотребляющих установок в помещении и не отвечающая соответствующим нормативам температура воздуха в помещении в отопительный период.

Вышеизложенное свидетельствует о незаконности и неправомерности со стороны ГУП «ТЭК СПб» начисления платы за непотребленную в этом помещении тепловую энергию.

При этом позиция ГУП «ТЭК СПб», основанная на утверждении, что если в помещении при минусовой температуре наружного воздуха поддерживается плюсовая температура - значит помещение отапливаемое, является незаконной, поскольку тепловые потери при передаче тепловой энергии по тепловым сетям учитываются в соответствующем тарифе на услуги по передаче тепловой энергии, оплачиваемом потребителями, что соответствует пункту 29 Постановления Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 306, пункту 58, подпунктам 61.2, 61.3 методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 N 20-э/2, согласно которым расходы на оплату тепловой энергии, израсходованной на передачу тепловой энергии по тепловым сетям (расходы на компенсацию тепловых потерь через изоляцию трубопроводов тепловых сетей и с потерями теплоносителей), учитываются в тарифе на услуги по передаче тепловой энергии по тепловым сетям и Информационному письму ЗАО «Роскоммунэнерго» от 18.04.2005 №22-16, согласно которому тепловые потери на участках тепловой сети, находящихся на балансе теплоснабжающей организации, отдельной оплате абонентами не подлежат, так как учтены в расходах по передаче тепловой энергии и входят в тариф, руб./Гкал.

Согласно правовой позиции, приведенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2016 № 71-КГ 16-12, сам по себе факт прохождения через нежилое помещение магистрали горячего водоснабжения при отсутствии в помещении теплопринимающих устройств учета не свидетельствует о наличии основания для взыскания платы за отопление, поскольку данный объект тепловой энергии является технологическим расходом (потерями) тепловой энергии транзитных труб во внутридомовых сетях жилого дома, расходы включаются в общедомовые нужды собственников помещений дома.

В соответствие с данной правовой позицией Верховного Суда РФ сформировалась правоприменительная практика (например, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2016 № Ф07-3743/15 по делу № А56-10660/2015, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 октября 2015 года по делу № А42-9616/2014, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.07.2016 по делу № А42-10001/2014, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.04.2017 по делу № А42-1343/2016 (оставлено в силе Определением Верховного Суда РФ от 22.08.2017), Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2018 по делу № А44-3427/2017 (оставлено в силе Определением Верховного Суда РФ от 03.12.2018), которые все как один связывают правомерность оплаты полученного в помещение тепла надлежащего качества (поддержание нормативной температуры воздуха) с наличием в нем теплопотребляющих установок, подключенных к системе отопления, и изоляции

транзитных трубопроводов. По всем этим делам спор касался нежилого торгового подвального помещения (полностью тождественного помещению 1-Н), через которое проходят транзитные трубопроводы системы отопления дома и в котором отсутствуют теплопотребляющие установки. По всем делам вынесены решения о незаконности выставления платы за отопление этих помещений.

Кроме того 20.12.2018 Конституционным Судом Российской Федерации принято постановление № 46-П, касающееся проверки конституционности абзаца второго пункта 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, согласно которому абзац второй пункта 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (часть 1), 35 (части 1 - 3), 40 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой содержащееся в нем нормативное положение, не допуская возможность отдельного внесения потребителем коммунальной услуги по отоплению платы за потребление этой услуги в жилом или нежилом помещении и платы за ее потребление в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, обязывает тех собственников и пользователей жилых помещений в подключенном к централизованным сетям теплоснабжения многоквартирном доме, которые, соблюдая установленный порядок переустройства системы внутриквартирного отопления, действующий на момент проведения такого рода работ, перешли на отопление конкретного помещения с использованием индивидуальных квартирных источников тепловой энергии и при этом обеспечивают в данном помещении отвечающий нормативным требованиям температурный режим, вносить плату за фактически не используемую ими для обогрева данного помещения тепловую энергию, поступающую в многоквартирный дом по централизованным сетям теплоснабжения.

Мотивируя данное решение, Конституционный Суд РФ отметил, что предусмотренный абзацем вторым пункта 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов единый порядок внесения платы за коммунальную услугу по отоплению для всех потребителей коммунальных услуг в многоквартирном доме не позволяет вносить плату за указанную коммунальную услугу лишь в части ее потребления в целях содержания общего имущества в таком доме.

В действующем правовом регулировании отсутствует специальный порядок исчисления норматива потребления коммунальной услуги по отоплению на общедомовые нужды - с тех собственников и пользователей жилых помещений в подключенных к централизованным сетям теплоснабжения многоквартирных домах, которые перешли в установленном порядке на индивидуальные квартирные источники тепловой энергии, взыскивается, вопреки статьям 35 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, плата не только за потребление тепловой энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, но и за не поступающую непосредственно в их помещения тепловую энергию, что ставит этих лиц в худшее положение по сравнению с собственниками и пользователями остальных помещений в данном доме, отапливаемых только за счет тепловой энергии, поступающей в дом по централизованным сетям теплоснабжения, а также ведет к нарушению принципов правовой определенности и поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод.

Необходимость достижения конституционно одобряемых целей охраны частной собственности потребителей коммунальной услуги по отоплению, а также соблюдения принципов правовой определенности и поддержания доверия граждан к закону и

действиям государства, вытекающих из статей 1 (часть 1), 2, 15 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, предполагает такое правовое регулирование отношений, связанных с предоставлением коммунальных услуг и расчетом взимаемой за них платы, которое учитывало бы при исчислении платы за коммунальную услугу по отоплению возможность установки собственниками и пользователями жилых помещений в многоквартирном доме, подключенном к централизованным сетям теплоснабжения, индивидуальных квартирных источников тепловой энергии для отопления конкретного помещения и обеспечивало бы при установлении факта неиспользования этими лицами тепловой энергии, поступающей в многоквартирный дом по централизованным сетям теплоснабжения, для обогрева принадлежащих им жилых помещений, соразмерное снижение подлежащей внесению ими платы за коммунальную услугу по отоплению, имея в виду возложение на них лишь расходов, связанных с потреблением тепловой энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Основанные на указанном нормативном положении судебные решения, вынесенные в отношении лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства по настоящему делу, как не исполненные, так и исполненные частично - также не подлежат дальнейшему исполнению и должны быть пересмотрены с использованием закрепленных законодательством материально-правовых оснований и процессуальных институтов.

Во исполнение указанного Постановления Конституционного Суда РФ Правительством Российской Федерации приняты 28.12.2018 Постановление № 1708 и 23.02.2019 Постановление № 184, которыми внесены изменения в Правила предоставления коммунальных услуг (утвержденные Постановлением Правительства РФ № 354).

Согласно пункту 2(5) Постановления № 1708, объем (количество) потребленной за расчетный период тепловой энергии, приходящийся на *i*-е помещение (жилое или нежилое) в многоквартирном доме, который не оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, при осуществлении оплаты коммунальной услуги по отоплению в течение отопительного периода определяется по формуле 2(5). При этом данный объем равен нулю в случае, если технической документацией на многоквартирный дом не предусмотрено наличие в *i*-м жилом или нежилом помещении приборов отопления, или в случае, если в соответствии со схемой теплоснабжения, утвержденной в соответствии с Федеральным законом "О теплоснабжении", осуществляется использование индивидуальных квартирных источников тепловой энергии.

Аналогичное положение применяется и при осуществлении оплаты коммунальной услуги равномерно в течение календарного года (пункт 2(б) Постановления № 1708).

Таким образом, право ресурсоснабжающей организации на взыскание платы с собственников подвальных помещений, через которые транзитом проходят тепловые сети, возникает при условии фактической подачи тепловой энергии для отопления именно данных помещений с соблюдением требований к качеству указанной коммунальной услуги.

Судом также установлено, что по предыдущему договору теплоснабжения между ГУП «ТЭК СПб» и ГУП РЭП «Прогресс», счета за отопление помещения 1-Н не выставлялись, поскольку оно не отапливалось.

С января 2019 года ГУП «ТЭК СПб» исключило помещение 1-Н из числа отапливаемых объектов.

При таких обстоятельствах требование ГУП «ТЭК СПб» в отношении нежилого помещения 1-Н не подлежит удовлетворению.

Также ТСЖ «Манчестерская 2» в материалы дела представлены справки ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство» о поступлении платежей, отнесенных на период с 01.04.2018 по 30.01.2020 по услугам ГВС и ГВС на содержание общего имущества, отопление, а также платежные поручения, подтверждающие перечисление истцу платы за спорный период в размере 3336827 руб. 89 коп., что соответствует начисленной истцом плате за тепловую энергию, потребленную МКД.

Судом установлено, что граждане МКД перечисляли денежные средства в счет оплаты коммунальных ресурсов, которые были отнесены Предприятием, в том числе, в счет погашения задолженности по отоплению нежилого здания по проспекту Энгельса, дом 37.

Из представленного истцом расчета не представляется возможным установить, какая сумма была начислена истцом в отношении объекта ТСЖ «Манчестерская 2» и в отношении нежилого здания, расположенного по адресу город Санкт-Петербург, проспект Энгельса, дом 37.

ГУП «ТЭК Санкт-Петербурга» указывает на отсутствие возможности определить какие оплаты отнесены за жилые помещения, расположенные на объекте город Санкт-Петербург, улица Манчестерская, дом 2, Литер Б, за нежилые помещения, расположенные на объекте городе Санкт-Петербург, улица Манчестерская, дом 2, Литер Б, за помещения по объекту по адресу проспекте Энгельса, дом 37, литер Б, так как оплаты поступают без назначения платежа; начисления выставляются на весь договор и, по мнению Предприятия, не подлежат разделению.

Указанные доводы Предприятия несостоятельны.

ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство» денежные средства перечислялись на счет Предприятия в рамках договора № 613-14 от 28.07.2014, заключенного между ГУП «ТЭК СПб» и ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство», в соответствии с пунктом 1.2 ВЦКП оказывает истцу информационно-вычислительные услуги и иные услуги по сопровождению расчетов ГУП «ТЭК СПб» с УО по договорам теплоснабжения, в том числе сбор и обработку информации о начисленных и поступивших в адрес ВЦКП по платежным документам на оплату ЖКУ денежных средствах за коммунальные услуги «ГВС» и «отопление» нанимателей и собственников жилых помещений, собственников нежилых помещений, арендаторов жилых и нежилых помещений, занимающих помещения в МКД и зданиях, управление которыми осуществляют УО, заключившие с Предприятием договоры теплоснабжения и имеющие соответствующие договорные отношения с ВЦКП.

В деле отсутствуют сведения о порядке распределения Предприятием поступивших от ГУП ВЦКП «Жилищное хозяйство» платежей.

Суд полагает, что в данном случае возложение на граждан обязанности оплачивать тепловую энергию, поставленную в нежилое здание, находящееся на реконструкции и ответственности за нарушение сроков внесения платы за отопление указанного здания, неправомерно.

Соответствующие обязанности должно нести ООО «Созидание» как фактический потребитель тепловой энергии, которое не исполнило обязательство по отключению своих сетей от сетей МКД, а также обязательства по оплате фактически потребленного теплового ресурса.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что ГУП «ТЭК СПб» не доказано наличие у Товарищества задолженности, заявленной ко взысканию за период с апреля 2018 года по январь 2020 года, что препятствует удовлетворению исковых требований ГУП «ТЭК СПб» к товариществу собственников жилья "Манчестерская 2".

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Созидание» не представлены доказательства перечисления указанной суммы в счет расчетов за отпущенную тепловую энергию.

Доказательства перечисления ООО «Созидание» платежей за отопление непосредственно ГУП «ТЭК СПб» либо Товариществу материалы дела не содержат.

Таким образом, требования ГУП «ТЭК СПб» к ООО «Созидание» о взыскании спорной задолженности в размере 1031185 руб. 18 коп., признаются судом правомерными.

Поскольку Общество не исполнило в установленный срок обязательство по оплате тепловой энергии, Предприятие на основании пункта 9.1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении" начислило неустойку по закону за период с 16.05.2018 по 05.04.2020 включительно в размере 154173 руб. 73 коп., а также неустойку, начиная с 06.04.2020 включительно по день фактической оплаты суммы основного долга.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

ООО «Созидание» не оспорило расчет неустойки, контррасчет не представило.

Суд признает в порядке статей 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации правомерными требования истца в указанной части.

Пунктом 9.1 статьи 15 Закона о теплоснабжении установлено, что потребитель тепловой энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплативший тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель по договору теплоснабжения, обязан уплатить единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Представленный истцом расчет пени судом проверен и признан арифметически верным.

Поскольку факт неисполнения абонентом обязательств по оплате поставленной тепловой энергии подтверждается материалами дела и не отрицается ответчиком, требования ГУП «ТЭК СПб» о взыскании с ООО «Созидание» неустойки за период с 16.05.2018 по 05.04.2020 в размере 154173 руб. 73 коп. с последующим начислением начиная с 06.04.2020 включительно по день фактической оплаты суммы основного долга, подлежат удовлетворению.

Судебные расходы подлежат отнесению на стороны в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении исковых требований к товариществу собственников жилья «Манчестерская 2» - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Созидание» в пользу государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» 1031118 руб. 18 коп. долга, неустойку за период с 16.05.2018 по 05.04.2020 в размере 154173 руб. 73 коп., неустойку начиная с 06.04.2020 по день фактической оплаты долга, исходя из пункта 9.1 статьи 15 ФЗ № 190-ФЗ и 24853 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить государственному унитарному предприятию «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1187 руб., уплаченную по платежному поручению № 23806 от 04.10.2019.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Д.Ю. Лобсанова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.05.2020 8:46:59
Кому выдана Лобсанова Дарья Юрьевна